

T.C.
MUSTAFAKEMALPAŞA
3. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2018/550 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 29/11/2018
CELSE NO : 1.

HAKİM
KATİP

Belirli gün ve saatte 1. celse açıldı. Açık yargılamaya başlandı.

Sanık | , Müşteki | geldikleri görüldü.

İddianame ve iddianamenin kabulü kararı okundu.

Sanık, müşteki ve tanıklar hakkında çıkartılan davetiye parçalarının usulüne uygun olarak tebliğ edildiği görüldü.

Sanık, Müşteki huzura alındı. Hüviyet tesbitine geçildi.

SANIK :

Sanığa iddianame ve ekleri ile iddianamenin kabulüne ilişkin karar okundu.

İsnat edilen suç anlatıldı. 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 147 ve devamı maddeleri gereğince sanığa müdafii seçme hakkının bulunduğu, bir müdafinin yardımından yararlanmak istemekle birlikte müdafii seçecek durumda değilse baro tarafından kendisine bir müdafii tayin edileceği, yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmamasının kanuni hakkı olduğu, lehine olan delillerin toplanmasını istemek, aleyhine var olan şüphe nedenlerini ortadan kaldırabilmek ve lehine olan hususları ileriye sürebilmek hakkının ve olanağının bulunduğu, İddianamenin kendisine tebliğiyle duruşma günü arasında 1 haftadan az bir süre geçmiş ise CMK-190/2 maddesi uyarınca yargılamaya ara verilmesini isteme hakkının bulunduğu, ayrıca vermiş olduğu adresteki değişiklikleri derhal esas mahkemesine bildirmesinin gerektiği, aksi takdirde tüm tebligatların yukarıda vermiş olduğu adrese yapılacağı hususları tek tek anlatıldı ve mahkemece sanığın anlayabileceği şekilde açıklandı.

Sanık üzerine atılı suçlamayı, cezalandırılması talep edilen sevk maddelerini ve yasal haklarını anladığını, savunmasını hazırlamak için süre ve müdafii talep etmediğini, iddianameyi yeni öğrenmesi bakımından yargılamaya ara verilmesi yönünde bir talebinin olmadığını, savunmasını yapacağını, susma hakkını kullanmayacağını, lehine olan hususları savunması esnasında ileriye süreceğini, ayrıca bundan sonra her türlü adres değişikliğini derhal esas mahkemesine bildireceğini beyan etmekle, sanığın savunmasının tespitine geçildi.

SANIK SAVUNMASINDA: Ben olayla ilgili olarak hazırlık aşamasında ifade vermiştim aynı ifadem doğru ve geçerlidir. Ben kendim belediyede çalışıyorum. O gün izin aldım. Saat 08:30 da bahçeye gittiğim zaman çocuğumu ağlarken gördüm. Çocuğuma sorduğumda söylemek istemedi. Korktuğum için söyleyemedim, okul müdür yardımcısı bana kafayı taktı, devamlı beni okuldan çeviriyor dedi. Bende hatan var ki çeviriyor, hatan ne dedim. Baba her gittiğimde en az 100-150 arkadaşımız kot giyiyor, beni çeviriyor, kenara çekip konuşuyor diğer arkadaşları alıyor beni okuldan

dışarı çıkarıyor dedi. Sen okula git dedim bende geleceğim dedim. Müştekinin yanına gittim. Zil çaldı ben beklerken dışarı çıkıp baktığımda en az 100-150 kişi üzerinde kot pantolon, öğrenci kimliğine dahil birşeyleri bile olmadığını gördüm. Çocuklardan aldım yanına gittim. Hocam bu arkadaşların kıyafetleri etik mi dedim. Hayır etik değil dedi. Ben dışarı çıkalım öğrenciler kot pantolonlu dedim. dışarı çıkmadı. Bende hocam benim çocuğum 15 yaşında bir erkek çocuğu, kıyafeti keten pantolonlu olmuş olabilir ama dışarıdakiler ne dedim. Buranın amiri de müdür de benim sana mı hesap vereceğim dedi. Benim oğluma devamlı yapıyorsunuz, dışarı çıkarıyorsunuz, başına birşey gelse nasıl hesap verirsiniz dedim. Böyle bir hata yaptı kantinde bekletin dışarı salmayın dedim. Kendisi masada oturuyordu. Birden kalktı üzerime geldi. Ben sana mı hesap vereceğim sen kimsin, buranın disiplini de bende dedi. Kendisiyle kafa kafaya geldik. Bende yakışmıyor babam yaşındasınız dedim. Sağ eli ile tokat attı. Bağırmağa başlayınca bende bağırdım. Kesinlikle küfür etmedim. Seni öldüreceğim, seni buradan yürüteceğim demedim. Ben ona vursam o kendisine bir hafta gelemez. Ben yemin ederim ki vurmam. Ben sadece itikledim. Dışarıda da bağırdık. Memur arkadaşlar gelince karakola gittik dedi.

Duruşmadan bağışık tutulmak isteyip istemediği sanığa soruldu. Sanığa söz verildi:
Duruşmadan bağışık tutulmak istiyorum dedi.

GD: Sanığın duruşmadan bağışık tutulmasına karar verildi. Açık duruşmaya devam olundu.

Hazırlık ifadesi okundu.Soruldu: Doğrudur, aynen tekrar ederim dedi. Aykırılık görülmedi.

Nüfus ve Adli sicil kayıtları okundu. Soruldu: Okunan kayıtlar bana aittir dedi.

Hazır olan sanığa; 6008 sayılı kanunla 5271 sayılı CMK'na eklenen CMK'nun 231/6-son maddesi hükmü gereğince, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının hukuki neticeleri hatırlatılarak, kendisine yüklenen suçun sübutu ve CMK'nun 231/5-6 maddelerinde yazılı koşulların gerçekleşmesi halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını kabul edip etmediği soruldu; hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına bir itirazım bulunmamaktadır. Hakkımda şikayetten vazgeçme olursa kabul ediyorum dedi.

MÜŞTEKİ :

Müştekiye CMK' nın 234/b maddesi uyarınca duruşmadan haberdar edilme, kamu davasına katılma, tutanak ve belgelerden vekili aracılığıyla örnek isteme, tanıkların davetini isteme, davaya katılmış olma koşuluyla davayı sonuçlandıran kararlara karşı kanun yollarına başvurma haklarının bulunduğu hatırlatıldı.

Müşteki haklarını anladığını, vekil tayin edilmesini istemediğini beyan etmekle ;

MÜŞTEKİDEN ŞİKAYET VE DELİLLERİ SORULDU: Ben olayla ilgili olarak hazırlık aşamasında ifade vermişim aynı ifadem doğru ve geçerlidir. Ben idari koridorda velilerim ile ilgilenirken beyefendi bağırarak, küfür ederek koridora girdi. Buyrun geçin dedim. Tekrar dışarı bağırarak çıktı. 3-4 öğrenciyi aldı geldi. Ben olayın ne olduğunu anlayamadığım için bir saniye buyrun oturun diyorum. Masama oturdum. Bunlar nizami mi diye sordu bende evet nizami dedim. Ben kendisine kıyafetleri izah etmeye çalıştım. Onur kırıcı, haysiyet kırıcı küfürler etti. Benim kapım kapanmaz. Ben öğlen yemeğine de çıkmam. kapıyı zorla kapatmaya çalışıp kapıyı kapattı bende masamdan kalkmak zorunda kaldım. Kafa atmak suretiyle beni darp etti. Bağırış çağrış üzerine kapıyı açınca polisi çağır dedim. Dışarı çıkıp bana sinkaflı laflar söyledi. Kendisini gel diye çağırıyoruz. Tam tenefüs saati, öğrenciler dışarıdaydı. Daha sonra polisler geldi ve karakola gittiler. Kendi çocuğu ile ilgili açık ve net sadece onun çocuğu değil ona yakın öğrenciyi ben ayırırım. Pazartesi günleri ben nöbetçiyim. Öğrenciler ile birebir ben görüşürüm. Yağmurlu havalarda bez ayakkabı ile geliyorsa, dar pantolon giyiyorsa, yırtık pantolon giyiyorsa orada yakalayabiliyorum. Biz onlara da yardım ediyoruz. Ben olaydan dolayı şikayetçiyim. Davaya katılma talebim bulunmaktadır dedi.

Hazırlık ifadesi okundu.Benzer olduğu görüldü.



Katılma talebine karşı huzurda bulunan sanıktan soruldu: Takdir mahkemenindir dedi.

G.D.:Şikayetçinin suçtan zarar görme ihtimaline binaen CMK' nın 237 ve devamı maddeleri gereğince davaya KATILAN sıfatı ile kabulüne karar verildi. Açık duruşmaya devam olundu.

Tanık : hazır olduğu görülmekle huzura alındı. Kimlik Tesbitine geçildi.

Sanığı tanır, engel hali yok, tanığa CMK'nın 53. maddesi uyarınca gerçeği söylemesinin önemi, gerçeği söylememesi halinde yalan tanıklık suçundan dolayı cezalandırılacağı, doğruyu söyleyeceği hususunda yemin edeceği, duruşmada hakim açık izni olmadan mahkeme salonunu terk edemeyeceği ihtar edildi. CMK'nın 55. maddesi uyarınca yemini yaptırıldı, olay anlatıldı, olay hakkında bilgi ve görgüsü soruldu.

TANIK BEYANINDA: Ben olayla ilgili olarak hazırlık aşamasında ifade vermişim aynı ifadem doğru ve geçerlidir. Ben odamda çalışıyordum. Yoklama alıyordum. Ses gelince çıktığımda ile tartıştığını gördüm. Ayırmaya çalıştım. beni ittirip sen karışma dedi. Ben ağza alınmayacak kelimeler kullandığını duydum. sözle bir tepkisi olmadı. Ben gördüklerimi hazırlıkta anlattım. Bilgim bu kadardır dedi.

Hazırlık beyanı okundu. Benzer olduğu görüldü.

Tanık beyanına karşı katılana söz verildi: Tanığın beyanlarına bir diyeceğim bulunmamaktadır dedi.

Tanık beyanına karşı sanığa söz verildi: Fiziksel müdahale edildiğini söylüyor. Benim müdahale ettiğimi nerede görmüş sorulmasını istiyorum dedi.

Tanık beyanında: Ben fiziksel olarak vurdu demedim. Odanın önünde kafa atmaya çalıştığını gördüm. Ben bizzat kafa attığını görmedim. Odanın içindekilerden haberim yok dedi.

Tanık : hazır olduğu görülmekle huzura alındı. Kimlik Tesbitine geçildi.

TANIK :

Sanığı tanır, engel hali yok, tanığa CMK'nın 53. maddesi uyarınca gerçeği söylemesinin önemi, gerçeği söylememesi halinde yalan tanıklık suçundan dolayı cezalandırılacağı, doğruyu söyleyeceği hususunda yemin edeceği, duruşmada hakim açık izni olmadan mahkeme salonunu terk edemeyeceği ihtar edildi. CMK'nın 55. maddesi uyarınca yemini yaptırıldı, olay anlatıldı, olay hakkında bilgi ve görgüsü soruldu.

TANIK BEYANINDA: Ben olayla ilgili olarak hazırlık aşamasında ifade vermişim aynı ifadem doğru ve geçerlidir. Kapıda nöbet tutuyordum. Sesleri duymam üzerine olay yerine gittik. Ben bizzat kafa attığını görmedim. Yüzyüze olduklarını gördüm. Olay koridorda meydana geldi.

Hazırlık beyanı okundu. Benzer olduğu görüldü.

Tanık beyanına karşı katılana söz verildi: Odamda kafa atıldığını gören yoktur. Dışarıda da şahıs tekrar yüzüme doğru eğilip tahrik etmeye çalışır davranış sergiledi. Tanığın ifade etmek istediği odur dedi.

Tanık beyanına karşı sanığa söz verildi: Ben bu arkadaşı o gün hiç görmedim. Kendisini ilk defa görüyorum. Ben kesinlikle kafa atmadım. Sadece [] benim üzerine geldi. Babam yaşındasınız, lütfen yapmayın dedim. Kameralar olsaydı herşey belli olurdu dedi.

Sanıktan soruldu: Araştırılmasını istediğim bir husus yoktur, dedi.

Sanıktan esas hakkındaki savunması soruldu: Esas hakkındaki savunmamı hazırlamak için süre



talep etmiyorum, önceki savunmalarımı tekrar ederim, dedi.

Sanıktan duruşmanın bitirileceği uyarısıyla CMK'nın 216/3 maddesi gereğince son sözü soruldu: Bir diyeceğim yoktur. Beraatimi istiyorum. Kendi camiasında sevilmeyen bir memurumuzdur. Çocukları dövdüğünü ve ailelerin sıkıntı yaşadıklarını biliyorum dedi.

Dosya incelendi. Araştırılacak bir hususun kalmadığı görüldü. Yargılamanın bittiği bildirildi.

HÜKÜM: Ayrıntıları gerekçeli kararda açıklanacağı üzere:

A1)1-Sanık üzerine atılı katılan yönelik kasten yaralama suçu sübut bulunduğundan eylemine uyan TCK'nun 86/2 maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi suçun işlendiği yer okulun içi olup anlatımlar itibariyle öğrencilerin bulunduğu bir zamanda olması göz önüne alınarak taktiren alt sınırdan uzaklaşarak **6 AY HAPİS CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA,**

-Sanığın üzerine atılı suçu kamu görevlisinin görevinden dolayı işlemiş olduğu sabit görülerek cezasının TCK'nın 86/3-c maddesi uyarınca 1/2 oranında arttırılarak **9 AY HAPİS CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA,**

-Sanığın önceki sabıkaları fiilden sonraki ve yargılama sürecindeki davranışları nazara alınarak TCK.nun 62.maddesinin uygulanmasına taktiren YER OLMADIĞINA,

-Sanığa verilen bu cezadan başkaca yasal yada takdiri herhangi bir artırım veya indirim yapılmasına taktiren yer olmadığına

-Sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan mahkum olmaması koşulunun gerçekleşmemesi ve sanığın yeniden suç işlemeyeceği hususunda olumlu kanaat oluşmadığından sanık hakkında **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI HÜKÜMLERİNİN UYGULANMASINA TAKDİREN YER OLMADIĞINA,**

-Sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan 3 aydan fazla süreyle mahkum olmaması koşulunun gerçekleşmemesi sabıka kaydı, olayın meydana geliş şekli, cezasının ertelenmesi halinde bir daha suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı yönünde mahkememizce tam kanaat hâsil olmaması hususları ayrı ayrı dikkate alınarak sanık hakkında 5237 SAYILI TCK. 51 MADDESİNDEKİ ERTELEME **HÜKMÜNÜN UYGULANMASINA TAKDİREN YER OLMADIĞINA,**

- Sanığın kişiliği, tekerrüre esas sabıkalı oluşu, sanığın yeniden suç işlemeyeceği hususunda olumlu kanaat oluşmadığı göz önünde bulundurularak cezasının **TCK'nun 50 vd maddesi uyarınca seçenek yaptırımlara çevrilmesine yer olmadığına,**

-24/11/2015 tarih ve 29542 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Anayasa Mahkemesinin 08/10/2015 tarih 2014/140 Esas ve 2015/85 karar sayılı iptal kararı da gözetilerek, kasıtlı suçtan mahkumiyetin kanuni sonucu olarak TCK'nın 53. maddesinin uygulanmasına,

-Sanığın sabıkasına esas

ilamdaki suçundan verilen hapis cezasının tekerrüre esas olması nedeniyle sanığın cezasının infazının 5237 sayılı TCK.nun 58/6,7 maddesi gereğince **MÜKERRİRLERE ÖZGÜ İNFAZ REJİMİNE GÖRE ÇEKTİRİLMESİNE** ve cezanın infazından sonra sanık hakkında denetimli serbestlik tedbirinin uygulanmasına,

-Hükmün kesinleşmesinin ardından 5320 sayılı yasanın 16. maddesi uyarınca ilgili kolluk makamına bilgi verilmesine,

A2)1-Sanık üzerine atılı katılan yönelik tehdit suçu sübut bulunduğundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK 106/1-1.cümlesi uyarınca suçun işleniş biçimi suçun işlendiği yer okulun içi olup anlatımlar itibariyle öğrencilerin bulunduğu bir zamanda olması göz önüne alınarak taktiren alt sınırdan uzaklaşarak **9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**

-Sanığın önceki sabıkaları fiilden sonraki ve yargılama sürecindeki davranışları nazara alınarak TCK.nun 62.maddesinin uygulanmasına taktiren YER OLMADIĞINA,



-Sanığa verilen bu cezadan başkaca yasal yada takdiri herhangi bir artırım veya indirim yapılmasına takdiren yer olmadığına

-Sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan mahkum olmaması koşulunun gerçekleşmemesi ve sanığın yeniden suç işlemeyeceği hususunda olumlu kanaat oluşmadığından sanık hakkında **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI HÜKÜMLERİNİN UYGULANMASINA TAKDİREN YER OLMADIĞINA,**

-Sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan 3 aydan fazla süreyle mahkum olmaması koşulunun gerçekleşmemesi sabıka kaydı, olayın meydana geliş şekli, cezasının ertelenmesi halinde bir daha suç işlemekten çekinmesine sebep olacağı yönünde mahkememizce tam kanaat hâsıl olmaması hususları ayrı ayrı dikkate alınarak sanık hakkında 5237 SAYILI TCK. 51 MADDESİNDEKİ **ERTELEME HÜKMÜNÜN UYGULANMASINA TAKDİREN YER OLMADIĞINA,**

- Sanığın kişiliği, tekerrüre esas sabıkalı oluşu, sanığın yeniden suç işlemeyeceği hususunda olumlu kanaat oluşmadığı göz önünde bulundurularak cezasının **TCK'nun 50 vd maddesi uyarınca seçenek yaptırımlara çevrilmesine yer olmadığına,**

-24/11/2015 tarih ve 29542 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Anayasa Mahkemesinin 08/10/2015 tarih 2014/140 Esas ve 2015/85 karar sayılı iptal kararı da gözetilerek, kasıtlı suçtan mahkumiyetin kanuni sonucu olarak TCK'nın 53. maddesinin uygulanmasına,

-Sanığın sabıkasına esas


ilamdaki suçundan verilen hapis cezasının tekerrüre esas olması nedeniyle sanığın cezasının infazının 5237 sayılı TCK.nun 58/6,7 maddesi gereğince **MÜKERRİRLERE ÖZGÜ İNFAZ REJİMİNE GÖRE ÇEKTİRİLMESİNE** ve cezanın infazından sonra sanık hakkında denetimli serbestlik tedbirinin uygulanmasına,

-Hükmün kesinleşmesinin ardından 5320 sayılı yasanın 16. maddesi uyarınca ilgili kolluk makamına bilgi verilmesine,

-CMK'nun 324 ve 325/2 maddesi gereğince belgeli harcama gideri olan, 4 davetiye gideri 56 TL den ibaret yargılama giderinin sanıktan tahsili ile hazineye gelir kaydına

Dair sanık ve katılanın yüzüne karşı, CMK'nın 273.maddesi uyarınca sanık ve katılan bakımından tefhim tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe veya tutanağa geçirilmek şartıyla zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle veya bulunulan yer Asliye Ceza Mahkemesi aracılığı ile bulunulan yer Asliye Ceza Mahkemesine verilecek bir dilekçe ile veya tutanağa geçirilmek şartıyla zabıt katibine beyanda bulunulmak suretiyle İstinaf yasa yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup, usulen anlatıldı. 29/11/2018

 e imzalıdır

 e imzalıdır